

*Notitie Reikwijdte en
Detailniveau (NRD)
Waterfront Lelystad*

Reactienota

8 november 2023



Inhoudsopgave

1. Inleiding
 - 1.1. Milieueffectrapport Waterfront Kust
 - 1.2. Verdere procedure
2. Zienswijzen en reacties

1. Inleiding

1.1 Milieueffectrapport Waterfront Lelystad

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: NRD) is de eerste stap van een milieueffectrapportage, ook wel m.e.r.-procedure genoemd. Deze procedure doorloopt de gemeente Lelystad voor de besluitvorming over het bestemmingsplan om de ontwikkeling van een deel van de kustzone in Lelystad mogelijk te maken. In de NRD is het doel van de m.e.r. voor het project Waterfront Lelystad uiteengezet en is de beoogde onderzoeksmethodiek weergegeven. Op 9 mei 2023 heeft het college van B&W van de gemeente Lelystad de NRD vrijgegeven voor inspraak.

Het formeel indienen van zienswijzen kon gedurende een periode van 6 weken tot en met donderdag 29 juni 2023. Tijdens deze periode heeft eenieder schriftelijk kunnen reageren op deze notitie en zijn/haar mening kunnen geven over wat onderzocht moet worden in het MER en op welke manier. Ook zijn wettelijke adviseurs en betrokken bestuursorganen in de gelegenheid gesteld om advies te geven.

Op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn binnen de termijn 22 zienswijzen ingediend. Een aantal zienswijzen hadden geen betrekking op het MER maar betroffen meer een zienswijze op het project of het participatieproces. Ook van deze zienswijzen is kennis genomen. Een vijftiental zienswijzen waren identiek.

Op basis van de ingediende zienswijzen op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) bij het MER voor het Waterfront Lelystad is een overzicht gemaakt van de zienswijzen die inhoudelijk betrekking hebben op het MER. Dit overzicht is te vinden in onderstaande tabel. In de laatste kolom zijn de antwoorden opgenomen.

In de tabel zijn alleen de unieke zienswijzen opgenomen die een specifieke vraag gericht op het MER bevatten.

1.2 Verdere procedure

De zienswijzen op de NRD worden betrokken bij het opstellen van het MER. Het MER wordt tegelijkertijd ter inzage gelegd met het Ontwerpbestemmingsplan.

2. Zienswijze en reacties

De 22 zienswijzen zijn als volgt geregistreerd.

- **230017156 Lelystad-Post-20230620-0001-0016**
- **230017491 Lelystad-Post-20230623-0001-0001**
 - 230018331 Lelystad-Post-20230626-0001-0001
 - 230018349 Lelystad-Post-20230626-0001-0012
 - 230018402 Lelystad-Post-20230626-0001-0091
 - 230018442 000020C8-20230627
 - 230018487 Lelystad-Post-20230627-0001-0010
 - 230018488 Lelystad-Post-20230627-0001-0057
 - 230018624 000020FF-20230629
 - 230018625 00002100-20230629
 - 230018623 000020D9- 20230628
 - 230018921 Lelystad-Post-20230629-0001-0005
 - 230018922 Lelystad-Post-20230629-0001-0016
 - 230018545 Lelystad-Post-20230628-0001-0039
 - 230018925 Lelystad-Post-20230629-0001-0057
 - 230018930 Lelystad-Post-20230629-0001-0236
- **230018496 Lelystad-Post-20230627-0001-0100**
- **230018486 Lelystad-Post-20230627-0001-0004**
- **230018597 FW_ Reactie op NRD Waterfront lelystad**
- **230018490 Lelystad-Post-20230627-0001-0060**
- **230018623 000020FE-20230629**
- **230018348 Lelystad-Post-20230626-0001-0007**

In onderstaande tabel zijn alleen de unieke zienswijzen opgenomen die een specifieke vraag gericht op het MER bevatten.

Zienswijze nummer	Deelvraag	Antwoord
230017156 Lelystad-Post-20230620-0001-0016	<p>In de NRD is beschreven welke alternatieven de gemeente Lelystad wil onderzoeken. Het gaat daarbij om een voorkeursalternatief met landaanwinning en een alternatief zonder landaanwinning. Gezien de brief Water en Bodem sturend (Kamerbrief over rol Water en Bodem bij ruimtelijke ordening Kamerstuk Rijksoverheid.nl) lijkt het mij zeker verstandig om een alternatief zonder landaanwinning te onderzoeken.</p> <p>Wat ik mis in de alternatieven is:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Het (sub)alternatief dat er minder grootschalige leisurevoorzieningen komen in het Bataviakwartier en meer woningen. 2) Het (sub)alternatief van de doortrekking van de N307, zoals is aangegeven in de Kustvisie Lelystad. De door de gemeente Lelystad gewenste ontwikkeling Waterfront Kust en elders resulteert in een forse toename van het verkeer in de gemeente Lelystad. De doortrekking van de N307 zal de verkeersbelasting in de gemeente fors beperken en biedt daarmee ruimte aan nieuwe ontwikkelingen in de gemeente Lelystad. <p>Ik verzoek het college om deze twee (sub)alternatieven toe te voegen aan de te onderzoeken alternatieven in het MER.</p>	<p><i>In de Kustvisie 2030 (vastgesteld door de gemeenteraad dd 11 februari 2020) is opgenomen dat de ontwikkeling van Bataviakwartier gericht moet zijn op vrijetijdsbesteding, havenrecreatie en detailhandel. Voor meer woningen zijn andere locaties aangewezen (o.a. Meerdijkhaven).</i></p> <p><i>De doortrekking van de N307 valt buiten het plangebied Waterfront Kust. Hoewel de gemeente voorstander is van deze doortrekking is er voorsnog geen zicht op financiering waardoor de uitvoerbaarheid niet kan worden aangetoond en opname binnen het plan(gebied) niet aan de orde kan zijn.</i></p>
	<p>De NRD beschrijft ook de te onderzoeken milieuaspecten. Daarbij is aangegeven of de gemeente de milieuaspecten kwantitatief of kwalitatief in beeld gaat brengen. Een kwantitatieve beoordeling is nodig om de impact op het milieu adequate in beeld te brengen. Een kwantitatieve analyse vereist echter ook een correcte modelmatige aanpak, waarbij het model op de juiste wijze is gekalibreerd en gevalideerd. Ik verzoek het college om te sturen op</p>	<p><i>In het MER worden een aantal aspecten kwantitatief beoordeeld met behulp van de daarvoor geëigende modellen, bijv. stikstofberekeningen met het meest recente AERIUS-model. Voor sommige aspecten geldt dat er een kwalitatieve beoordeling gegeven wordt omdat een kwantitatieve beoordeling niet passend is, bijvoorbeeld bij landschap en archeologie.</i></p>

Zienswijze nummer	Deelvraag	Antwoord
	<p>1) een adequate kwantitatieve onderbouwing van de milieuaspecten per alternatief inclusief de door mij aangereikte (sub)alternatieven en</p> <p>2) de onderliggende resultaten van de kwantitatieve onderbouwing inclusief rapporten over kalibratie en validatie van gebruikte modellen te publiceren met het MER.</p>	
230017491 Lelystad-Post-20230623-0001-0001	<p>U beschrijft dat wonen en 'leisure' alleen onder bepaalde randvoorwaarden kan samengaan. Eén van die randvoorwaarden is het voorkomen van overlast voor de omwonenden. Toegegeven wordt dat overlast niet kan worden uitgesloten. De MER zal derhalve inzicht moeten geven in de effecten die uw ambities hebben op het woon- en leefmilieu van de huidige bewoners aan de huidige zeer rustige Saerдам. Door de recreatiedruk ontstaat grote parkeer- en geluidsoverlast en veel zwerfvuil. Daarnaast zullen auto's en woningen van bewoners schade oplopen door stuifzand.</p>	<p><i>Woon- en leefmilieu zijn belangrijke onderdelen voor de besluitvorming, in het MER zal daarom aandacht worden besteed aan onder andere geluid, hinder, verkeer, gezondheid (lucht, externe veiligheid en geluid). Daarnaast wordt het woon- en leefmilieu ook beïnvloed door bijvoorbeeld landschap en natuur. Al deze effecten komen in het MER aan bod.</i></p>
	<p>Volgens uw beschrijving zou in het voorstel ruimte voor de aanleg van een cruiseschepenhaven zijn opgenomen voor ca. 10 schepen. Door deze grote hoeveelheid schepen verdwijnt het uitzicht op het water voor tal van bewoners aan de Saerдам. Ik vind dit onacceptabel. Onduidelijk is hoe de impact van een dergelijke haven en activiteit op het woon- en leefmilieu aan de Saerдам in de MER zal worden beoordeeld.</p>	<p><i>In het MER zal in het kader van landschap ook worden gekeken naar openheid. In het voornemen is voor de locatie van de cruisehaven gedacht aan de buitenzijde van de huidige pier. De impact op het uitzicht wordt in de analyse ook beschouwd.</i></p>
230018496 Lelystad-Post-20230627-0001-0100	<p>Het bevoegd gezag is verplicht om in een MER de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te beoordelen. Dit betekent dat ook de ernstige nadelige gevolgen voor het woonmilieu en leefomgeving voor de bewoners van de Saerдам zullen moeten worden beoordeeld in de MER. Uit de opsomming onder 5.2 is niet op te maken of dat ook zal gebeuren.</p>	<p><i>In het MER worden verschillende milieuaspecten beoordeeld, voor elk milieuaspect is in hoofdstuk 5.2 aangegeven naar welke criteria er specifiek wordt gekeken. Woonmilieu en leefomgeving wordt beoordeeld aan de hand van aspecten/criteria er onder andere als geluid, verkeersveiligheid,</i></p>

Zienswijze nummer	Deelvraag	Antwoord
		<i>verkeersleefbaarheid, externe veiligheidsrisico's, landschapstype en -structuren, gezondheid en hinder door de gebouwde omgeving. Deze aspecten en criteria zijn in de NRD benoemd.</i>
	Het Markermeergebied is aangewezen als Natura2000 gebied vanwege de unieke waarden voor de natuur van het watergebied. De wetgeving omtrent Natura 2000 vereist dat een Passende Beoordeling moet worden gemaakt waarin met ZEKERHEID moet worden vastgesteld dat de voorgestelde ontwikkelingen geen significant negatieve effecten zullen hebben op de waarden van het Natura 2000 gebied. Onduidelijk is hoe gedacht wordt aan deze eis te kunnen voldoen.	<i>Er wordt een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming opgesteld als onderdeel van dit MER. Daaruit zal naar voren komen wat de effecten op het Natura 2000-gebied zijn als gevolg van dit voornemen.</i>
	Volgens uw beschrijving is in het voorstel ruimte opgenomen voor de aanleg van een cruiseschepenhaven voor ca. 10 schepen. Dit veel te hoge aantal zal een flinke impact hebben op de woon- den leefomgeving van bewoners aan de Saerdam. Wij vinden dit niet acceptabel. Onduidelijk is of en hoe de negatieve effecten van dit planonderdeel in de MER zullen worden beoordeeld.	<i>In het MER zal in het kader van landschap ook worden gekeken naar openheid. In het voornemen is voor de locatie van de cruisehaven gedacht aan de buitenzijde van de huidige pier. De impact op het uitzicht wordt in de analyse ook beschouwd.</i>
	U schrijft dat het door u gewenste woongebied Meerdijkhaven voortbouwt op bestaande 'zeer gewaardeerde buurten'. Deze buurten zijn zeer gewaardeerd door wonen aan het water, de unieke waarden van het Natura 2000 WATERgebied Markermeer, de zichtlijnen, de rust en de ruimte. Door uitvoering van uw ambities zal de huidige 'zeer gewaardeerde buurt Saerdam deze eigenschappen juist verliezen! Onduidelijk is hoe deze wijziging van het karakter van de buurt en het leefmilieu zal worden onderzocht in de MER.	<i>In het MER worden verschillende milieuaspecten beoordeeld, voor elk milieuaspect is in hoofdstuk 5.2 aangegeven naar welke criteria er specifiek wordt gekeken. Woonmilieu en leefomgeving wordt beoordeeld aan de hand van aspecten/criteria er onder andere als geluid, verkeersveiligheid, verkeersleefbaarheid, externe veiligheidsrisico's, landschapstype en -structuren, gezondheid en hinder door de gebouwde omgeving. Deze aspecten en criteria zijn in de NRD benoemd</i>
	Aangegeven wordt dat het plan ook ruimte biedt aan 25 ha overstroombare natuur die zou bijdragen aan de	<i>Er wordt een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming</i>

Zienswijze nummer	Deelvraag	Antwoord
	<p>ecologische verbetering van het Markermeer. Het plangebied voor buitendijkse ontwikkeling is volledig aangewezen als Natura 2000 gebied vanwege de unieke WATERnatuurwaarden. Dit betekent dat niet lichtzinnig mag worden ingegrepen in de natuur in dit gebied. Op grond van de regels voor Natura 2000 moet in een Passende Beoordeling met zekerheid komen vast komen te staan dat de ingrepen geen significant negatieve effecten hebben op de huidige natuurwaarden van het Markermeergebied. Bovendien zou het verlies van de huidige unieke waarden van het WATERgebied moeten worden gecompenseerd. Niet duidelijk is hoe u aan deze eis denkt te kunnen voldoen.</p>	<p><i>opgesteld als onderdeel van dit MER. Daaruit zal naar voren komen wat de effecten op het Natura 2000-gebied zijn als gevolg van dit voornemen.</i></p>
	<p>Aangegeven wordt dat in de MER twee alternatieven zullen worden onderzocht met de nadruk op het voorlopige voorkeursalternatief. Logischer zou zijn om in de MER de driedeling zoals bij de planvorming steeds wordt gehanteerd te continueren, dus beoordeling van de milieugevolgen voor Bataviakwartier, Saerдам en Meerdijkhaven. Door de MER op te delen in drie gebieden kunnen de milieueffecten voor de woningbouwambitie van het onderdeel Meerdijkhaven op zichzelf worden beoordeeld.</p>	<p><i>Daar waar relevant wordt de driedeling gehanteerd voor het weergeven van de informatie. Het voorlopig voorkeursalternatief het alternatief zonder landaanwinning betreft het gehele onderzoeksgebied en wordt dus ook als zodanig in het MER uitgewerkt.</i></p>
230018486 Lelystad-Post-20230627-0001-0004	<p>Ik verzoek u het effect op de lichamelijke gezondheid, geestelijke gezondheid en buitendijks bouwen te onderzoeken.</p>	<p><i>Het MER beperkt zich tot onderzoek van de milieueffecten. Het effect van buitendijks bouwen op het milieu wordt in het MER uitgewerkt.</i></p>